

Gdańsk, dnia 23.08.2012r.

RDOŚ-Gd-WOO.4200.3.63.2011.JIG
Zpo

**Generalna Dyrekcja
Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Gdańsku
ul. Subisława 5
80-354 Gdańsk**

Dotyczy: wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa drogi ekspresowej S6 na odcinku Lębork (wraz z obwodnicą Lęborka) – Obwodnica Trójmiasta” wraz z przebudową linii wysokiego napięcia w przebiegu wyznaczonym korytarzem WARIANTU II-A2, złożonego w dniu 25.03.2011r. oraz uzupełnianego w toku procedury administracyjnej w dniach: 12.05.2011r., 31.10.2011r., 01.12.2011 r., 12.12.2011 r., 16.01.2012, 15.03.2012r., 17.04.2012r., 21.06.2012r., 01.08.2012r.

WEZWANIE

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 71, art. 72 oraz art. 74 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227 ze zm.), po zapoznaniu się z treścią aneksu nr 2 do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko złożonym w dniu 01.08.2012r. **wzywa** do przekazania wyjaśnień informacji zawartych w ww. uzupełnieniu w następującym zakresie:

1. Wskazane w raporcie oś osób oraz aneksie nr 1 i 2, zarówno w formie tabelarycznej (na stronach aneksu nr 2, tj. str. 58-62, 65-67, 70-82), jak i w formie punktowej (na stronach aneksu nr 2, tj. str. 64, 67-69) kolizje z siedliskami przyrodniczymi, z gatunkami roślin oraz zwierząt, są niespójne z informacjami zawartymi w treści opracowania pn. „Inwentaryzacja przyrodnicza (...)” oraz jej załącznikami graficznymi. Autorzy raportu wskazują, iż w zestawieniach tabelarycznych umieszczono informacje o wszystkich gatunkach roślin i zwierząt oraz siedliskach przyrodniczych, które zostały zinwentaryzowane w strefie buforowej 250 m od osi planowanej drogi S6, zaś kolizje rzeczywiste, wymienione punktowo na

ww. stronach, tyczą się jedynie bezpośredniej kolizji, która będzie miała miejsce w pasie drogowym, jaki zostanie zajęty na etapie realizacji inwestycji. Jednakże, analizując załączniki kartograficzne przeprowadzonej „Inwentaryzacji przyrodniczej (...)”, należy stwierdzić, iż ilość rzeczywistych kolizji jest mniejsza lub większa dla danego wariantu w porównaniu do wymienionych w raporcie. I tak np.:

- w wariantcie II w km ok. 0+000 do km ok. 3+400 oraz w wariantcie III w km 0+000 – km 1+000 w planowanym pasie drogowym zinwentaryzowano siedliska gadów tj. jaszczurki zwinki, jaszczurki żyworodnej i padalca – jednak nie uznano tego za miejsce kolizyjne,
- w wariantcie III w km ok. 2+150 wskazano kolizję z gniazdem żurawia, które według załączonych map znajduje się poza projektowanym pasem drogowym, a więc poza rzeczywistą kolizją,
- w wariantcie III w km ok. 1+ 700 pominięto rzeczywistą kolizję ze wskazanym w inwentaryzacji siedliskiem jaszczurki żyworodnej,
- w wariantcie II km 18+250 wskazano na kolizję rzeczywistą z rzęsorkiem mniejszym – jednak na załączniku kartograficznym w owym kilometrażu wariantu II nie wskazano występowania tego gatunku, brak jest również występowania w km 21+900 siedliska padalca zwyczajnego – które zgodnie z informacją zawartą na str.68 aneksu nr 2 do raportu, w tym kilometrażu koliduje z planowanym pasem drogowym S6.

Ilość rzeczywistych kolizyjności z chronionymi gatunkami roślin, zwierząt oraz siedlisk przyrodniczych jest parametrem, który zespół autorów raportu uznał za kryterium w szczegółowej analizie wariantowej, któremu przyznano różną skalę ocen/wag. Zatem poprawne określenie ilości rzeczywistych kolizji ma znaczenie w ogólnej analizie wariantowej przedsięwzięcia i wpływa na całość przyznanej oceny oraz na przyrodnicze uzasadnienie wskazywanych w raporcie wariantów, w tym również wariantu preferowanego przez Wnioskodawcę do realizacji. **Należy zatem skorygować błędy/rozbieżności między wskazanymi w raporcie oraz aneksach kolizjami, z danymi zwartymi w „Inwentaryzacji przyrodniczej (...)” oraz jej załącznikach kartograficznych.**

2. Tutejszy organ podziela opinię zawartą w uzupełnieniu z dnia 01.08.2012r., iż raport ooś nie jest rozprawą/opracowaniem naukowym sensu stricte, jednak raport ooś winien spełnić wymagania określone w art. 66 cytowanej ustawy z dnia 3 października 2008r., w tym wymogi określone w pkt. 2) *opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, w tym elementów środowiska objętych ochroną na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*; a są to m.in. gatunki roślin, zwierząt, grzybów, porostów, które objęte są ochroną gatunkową. Zgodnie z art. 66 pkt. 7) ww. ustawy raport winien zawierać - *uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w szczególności na: a) **ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze**, wodę i powietrze, b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimat i krajobraz*. W raporcie

oos oraz aneksie nr 1 i nr 2 do raportu, brak jest informacji dotyczących występowania na terenie planowanej inwestycji gatunków porostów oraz grzybów objętych ochroną gatunkową. Jednocześnie autorzy przyznają, że **„w tekście, na mapach i w bazie danych przestrzennych pominięto stanowiska roślin, które mimo że podlegają ochronie prawnej, należą do gatunków pospolitych i niezagrażonych w Polsce i regionie”**. Nie można zatem przyjąć, że zawarte w „Uproszczonej inwentaryzacji (...)” oraz w treści raportu informacje są pełne oraz, że odzwierciedlają rzeczywisty stan przyrody. Brak informacji o występowaniu na przebiegu planowanej inwestycji gatunków objętych ochroną ścisłą, tj. grzybów, porostów oraz roślin uniemożliwia dokonanie pełnej, wymaganej zgodnie z art. 66 cytowanej ustawy, oceny oddziaływania planowanej inwestycji na elementy przyrodnicze, a tym samym przyczynić się może do skutecznego odwołania. Z uwagi na powyższe **należy uzupełnić raport o brakujące, a wymagane zgodnie z ustawą ww. elementy opisu i analizy aspektów przyrodniczych.**

3. W przedstawionej analizie eksperckiej jednym z kryteriów jest ocena wpływu planowanej inwestycji w różnych wariantach na „Europejską sieć Natura 2000”. Na str. nr 346 aneksu nr 2, opisano przesłanki jakimi kierowano się przy przyznawaniu ilości punktów/wag dla danego kryterium. Stwierdzono, że: cyt. *„po zastosowaniu odpowiednich środków łagodzących we wszystkich wariantach 0, II, III, A, A1, A2, B4 i C2 wystąpi jedynie nieznaczące negatywne oddziaływanie na sieć Natura 2000. Sumaryczna siła tego oddziaływania zależeć będzie od skali zniszczonych lub przekształconych niekorzystnie elementów przyrodniczych mających znaczenie dla danego obszaru Natura 2000 oraz od stopnia naruszenia spójności sieci, w związku z czym najgorzej oceniono wariant 0, w którym występuje największe naruszenie spójności sieci, oraz wariant III, w którym występuje fizyczne zniszczenie obszarów łąkowych stanowiących tereny żerowania ptaków bytujących w pobliskim obszarze „Lasy Łęborskie”. Na tej podstawie wariantowi 0 przyznano ocenę najniższą 0 pkt., a wszystkim kombinacjom wariantów zawierającym wariant III – ocenę 1 pkt.; pozostałe kombinacje otrzymały ocenę 10 pkt.”* Tut. organ wskazuje, iż skoro autorzy opracowania przyznają, że dla wszystkich wariantów **wystąpi jedynie nieznaczące negatywne oddziaływanie na sieć Natura 2000**, to winno być ono oceniane dla wszystkich wariantów tą samą ilością punktów, gdyż żaden wariant fizycznie nie ingeruje w obszary Natura 2000. Uzasadnienie że wariant III przebiega przez łąki doliny rzeki Łeby, które mogą stanowić miejsce żerowania włośchatki, stanowiącej przedmiot ochrony w obszarze Natura 2000 „Lasy Łęborskie”, nie jest na tyle potwierdzony naukowo, aby obniżyć ocenę wariantu III w tym kryterium aż o 9 pkt. w stosunku do wariantu II, który to przecina cenne siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, a które stanowią element spójności między obszarami Natura 2000. W przedłożonej inwentaryzacji przyrodniczej oraz jej załącznikach graficznych brak jest stwierdzenia występowania w obszarze planowanej inwestycji włośchatki. Biorąc pod uwagę ww. sposób interpretacji zawarty w raporcie, należy wyjaśnić, co należy uznać za

ważne lub mniej ważne w przyznawaniu punktów dla przedmiotowego kryterium (w tym wyjaśnić ocenę dla wariantu II, która być może winna być również na poziomie 1 punktu, gdyż faktycznie zniszczy siedliska przyrodnicze z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, stanowiące element spójności między obszarami, co zostało wykazane w „Inwentaryzacji przyrodniczej (...)” oraz załącznikach kartograficznych). Tut. organ stoi zatem na stanowisku, że wszystkie warianty powinny uzyskać tę samą ocenę punktową w rozważanym kryterium, chyba że Inwestor posiada inne argumenty nie ujawnione dotychczas w przedstawionej dokumentacji.

4. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa warunki jakie Inwestor winien spełnić na etapie realizacji oraz eksploatacji inwestycji. Podczas prowadzenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, analizuje się wpływ inwestycji na elementy przyrodnicze. Określa i ocenia się skuteczność proponowanych rozwiązań, ograniczających negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Na etapie ponownej oceny możliwa jest nieznaczna korekta lokalizacji przejść dla zwierząt np. przesunięcie o 2-5 m, nie zaś ilość i tym samym celowość ich realizacji oraz wielkość i gęstość ich rozmieszczenia. Z zasad dobrych praktyk oraz załączonego do raportu pisma Stowarzyszenia dla Natury „Wilk” wynika, że przejścia dla małych zwierząt np. płazów, gadów, małych ssaków należy lokalizować co ok. 1km, zaś w miejscach np. wzmożonej migracji płazów, co ok. 50-100m. Z przedstawionych w raporcie propozycji lokalizacji przejść dla małych zwierząt na trasie planowanych wariantów drogi S6 wynika, iż zagęszczenie to jest znacznie mniejsze. Ponadto należy zauważyć, że niektóre z proponowanych przejść dla zwierząt posiadają niedostosowane do rzeczywistych warunków terenu parametry techniczne np.: planowane w wariantie II w km 6+195 przejście dolne małe połączone z ciekami tj. z rzeką Okalicą. Tut. organ zwraca uwagę, że przejścia dolne połączone z ciekami, takimi jak szeroka i wylewająca podczas wiosennych roztopów rzeka Okalica, powinny być dostosowane do fizycznych i morfologicznych warunków terenu oraz rzeki. Z ortofotomapy wynika bowiem, że rzeka w rejonie planowanej inwestycji jest szerokości większej niż 3m, a proponowane przejście dolne dla małych zwierząt, zespolone z ww. rzeką ma posiadać szerokość minimalną 2 m. W celu oceny poprawności dobranych parametrów małych przejść dolnych zespolonych **należy wskazać szerokość tych rzek.**
5. Należy wyjaśnić wskazaną w tabeli 9.2 str. 355 (str. 354 aneksu nr 2) długość kolizji wariantu II i III z korytarzami ekologicznymi. Z tabeli wynika, iż wariant III, przecina korytarz ekologiczny na łącznej długości ok. 21,8 km, zaś wariant II na długości 11,7 km. Z informacji zawartych na stronie 371 aneksu nr 2 można dowiedzieć się, że wariant II przecina korytarze ekologiczne na łącznej długości 21,7km, zaś wariant III na łącznej długości ok. 21,8km. Dane te są niespójne. Tutejszy organ zwraca uwagę, że wariant II prawie na całej swej długości przebiega przez obszary chronionego krajobrazu, które pełnią funkcje regionalnych korytarzy ekologicznych oraz na długości ok. 12,92 km koliduje

z korytarzem ekologicznym o randze krajowej. Natomiast wariant III przecina krajowy korytarz ekologiczny na długości 5,61 km zaś regionalny korytarz ekologiczny pradoliny Redy – Łeby przecina w kilometrażu ok. 0+000 – 8+000 oraz od ok. km 17+000 – 28+600. Jednoznacznie wynika z tego, że przebieg wariantu III przez korytarze ekologiczne jest krótszy niż wariantu II. Zatem zawarte w treści raportu informacje są ze sobą niespójne i sprzeczne. **Należy zatem wyjaśnić rozbieżności oraz ponownie przeanalizować wpływ planowanych wariantów na korytarze ekologiczne zarówno o randze krajowej jak i regionalnej.**

Wobec braku powyższych informacji niemożliwe jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Ustala się termin złożenia wyjaśnień – 14 dni od dnia otrzymania wezwania. Nie złożenie w terminie wyjaśnień wstrzymuje terminy postępowania.

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Gdańsku
Hanna Dzikowska

Otrzymują:

1. Adresat;
2. RDOŚ a/a